



РІШЕННЯ № 183

м. Миколаїв

16 липня 2021 року

До Ради адвокатів Миколаївської області надійшла скарга експерта, кандидата психологічних наук, доцента Назарова Олега Анатолійовича, у якій повідомляється про наявність спірних питань, які виникли між ним та адвокатом Балацькою Оксаною Валеріївною внаслідок різних оціночних ставлень до інформації, яка була оприлюднена під час вебінару 19 листопада 2021 року для адвокатів Чернівецької області на тему «Судово-психологічна експертиза: особливості проведення та використання поліграфа», та містяться наступні три вимоги:

1) Звернути увагу адвоката Балацької О.А., що коментарі, пояснення, претензії до теми вебінару з питань проведення судово-психологічної експертизи не стосуються її діяльності як адвоката та виходять за межі її компетенції. Прізвище адвоката Балацької О.В. під час заняття 19 лютого 2021 року не називалося, дії щодо приниження честі та гідності Балацької лектором не здійснювалися. Причина поширення негативної інформації адвокатом Меленко С.Г. лектору не відома, оскільки Балацька О.В. під час заняття була відсутня. Використані фотозображення методів діяльності різних поліграфологів були отримані із Google пошук картинки <https://www.google.com.ua/imghp?hl=ru> в мережі Інтернет, які перебували у вільному доступі та поширювалися в Інтернеті на різних невідомих Інтернет-ресурсах. Крім того, на використаних вільних фотозображеннях обличчя осіб, які застосовують поліграф були ретельно заштриховані. Вибір способу та методу проведення судової експертизи відноситься до компетенції судового експерта, а на процеси та методи діяльності згідно з частиною 3 статті 433 Цивільного кодексу України не поширюються вимоги авторського права. Відповідно до статті 1, пункту 7 частини 2 статті 5 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» лектор Назаров О.А. має право отримувати, передавати та поширювати відкриту інформацію в обсязі, виправданому метою навчального процесу. Назаров О.А. є атестованим судовим експертом, кандидатом психологічних наук, доцентом, представником Міжнародного співтовариства поліграфологів в Україні, доцентом кафедри

**ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ**

кримінального права, процесу та криміналістики Київського інституту інтелектуальної власності та права Національного університету «Одеська юридична академія», тренером-викладачем Національної школи суддів України, а також акредитованим викладачем Центру Акредитації ВША НААУ за проведеними заняттями с адвокатами на протязі листопада 2020 року – березня 2021 року.

2) Встановити наявність обставин несумісності відповідно до вимог пункту 4 частини 1 статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» в діяльності адвоката Балацької О.В. у зв'язку з проведенням нею експертних досліджень на поліграфі під час розслідування злочинів у статусі експерта-поліграфолога Всеукраїнської асоціації поліграфологів, що підтверджується даними особистої сторінки вказаного експерта-поліграфолога <http://balatska.polygraph.ua> та посвідченням поліграфолога Всеукраїнської асоціації поліграфологів виданим відповідно до офіційної інформації Всеукраїнської асоціації поліграфологів як члену ВАП.

3) Притягнути адвоката Балацьку О.В. до дисциплінарної відповідальності за створення конфліктної ситуації, наявності обставин несумісності в адвокатській діяльності відповідно до вимог Закону.

Заслухавши пояснення адвоката Балацької Оксани Валеріївни щодо спірних питань, які виникли між нею і громадянином Назаровим Олегом Анатолійовичем, розглянувши її письмові пояснення з доданими копіями документів, та ознайомившись зі змістом письмового звернення громадянина Назарова О.А. та долученими до цього звернення копіями документів, Рада адвокатів Миколаївської області враховує наступне.

Вимога громадянина Назарова О.А., викладена у першому пункті, виходить за межі повноважень ради адвокатів регіону, визначених статтею 48 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Положенням про Раду адвокатів Миколаївської області, затвердженим Радою адвокатів України, отже – не підлягає задоволенню.

Щодо вимоги, викладеної у другому пункті скарги, Рада адвокатів Миколаївської області враховує наступне. Заявник стверджує про проведення адвокатом Балацькою О.В. експертних досліджень на поліграфі під час розслідування злочинів у статусі експерта-поліграфолога Всеукраїнської асоціації поліграфологів, на підтвердження чого долучив роздрук даних особистої сторінки Балацької О.В. на Інтернет-сайті Всеукраїнської асоціації поліграфологів [URL: <http://balatska.polygraph.ua>] та копію посвідчення члена ВАП (всеукраїнської асоціації поліграфологів) Балацької О.В., у якому зазначено, що вона є поліграфологом. Дослідженням інформації на особистій сторінці Балацької О.В. на Інтернет-сайті Всеукраїнської асоціації поліграфологів встановлені наступні пропозиції: «Розслідування злочинів: Перевірки на поліграфі осіб, які підозрюються у вчиненні крадіжок, шахрайств та інших злочинів. Перевірка персоналу: Тестування на детекторі брехні кандидатів на роботу та працюючого персоналу. Приватні питання: Виявлення сімейних зрад, перевірка домашнього персоналу, охоронців та нянь». Про проведення судових експертиз

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ

поліграфологом Балацькою О.В. у наданих громадянином Назаровим О.А. додатках відсутня будь-яка інформація. Оглядом сторінок сайту Всеукраїнської асоціації поліграфологів встановлено наявність сторінки «Наші експерти-поліграфологи», де вказані чотири особи, трое з яких є співробітниками державних судово-експертних установ Міністерства юстиції України. Інформація про Балацьку О.В. серед експертів-поліграфологів відсутня [URL: <https://polygraph.ua/ekspertyzy/>].

Частиною 1 статті 7 Закону України «Про судову експертизу» визначено, що судово-експертну діяльність здійснюють державні спеціалізовані установи, їх територіальні філії, експертні установи комунальної форми власності, а також судові експерти, які не є працівниками зазначених установ, та інші фахівці (експерти) з відповідних галузей знань у порядку та на умовах, визначених цим Законом. Згідно частини 1 статті 9 Закону України «Про судову експертизу», атестовані відповідно до цього Закону судові експерти включаються до державного Реєстру атестованих судових експертів, ведення якого покладається на Міністерство юстиції України. Процедура формування та ведення Реєстру визначає Порядок ведення державного Реєстру атестованих судових експертів, затверджений наказом Міністерства юстиції України від 29 березня 2012 року № 492/5. Реєстр – це офіційна електронна база даних, що ведеться з метою створення інформаційного фонду про осіб, які отримали кваліфікацію судового експерта в порядку, передбаченому Законом України «Про судову експертизу». Результати пошуку в Реєстрі атестованих судових експертів інформації про Балацьку О.В. свідчать про відсутність у адвоката Балацької О.В. статусу судового експерта [URL: <https://rase.minjust.gov.ua/>].

Таким чином, ствердження громадянина Назарова О.А. про наявність в діяльності адвоката Балацької О.В. порушення вимог щодо несумісності з діяльністю адвоката судово-експертної діяльності, що прямо передбачено пунктом 4 частини 1 статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», не знайшло будь-якого підтвердження ні у наданих заявником документах, ні перевіркою за відповідними базами даних.

Щодо вимоги, викладеної у третьому пункті звернення, тобто про притягнення адвоката Балацької О.В. до дисциплінарної відповідальності за створення конфліктної ситуації, наявності обставин несумісності в адвокатській діяльності відповідно до вимог ст. 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» № 5076-VI від 05.07.2012 р. із змінами та доповненнями, вирішення цих питань відноситься до компетенції Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Миколаївської області.

Порядок прийняття та розгляду скарг щодо притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності закріплено у Положенні про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, № 120 від 30.08.2014 р. із змінами та доповненнями.

**ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ**

Вимоги судового експерта Назарова О.А. в його скарзі виходять за межі повноважень ради адвокатів регіону, визначених статтею 48 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Положенням про Раду адвокатів Миколаївської області, затвердженим Радою адвокатів України, отже – не підлягає задоволенню.

Виходячи з наведеного вище, заслухавши пояснення адвоката Балацької Оксани Валеріївни, ознайомившись з письмовими матеріалами скарги Назарова О.А., керуючись Положенням про РАМО, затвердженим рішенням РАУ № 15 від 17 грудня 2012 р., із змінами та доповненнями, Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Рада адвокатів Миколаївської області, -

ВИРІШИЛА:

Відмовити у задоволенні скарги судового експерта Назарова О.А., про що повідомити його письмово.

У разі дійсної наявності конфліктної ситуації, вона повинна вирішуватися у порядку, визначеному чинним законодавством України, а не намаганням однієї сторони спірних відносин вплинути на іншу сторону шляхом безпідставного залучення до вирішення спору органів адвокатського самоврядування.

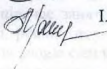
При цьому вважаємо за необхідне роз'яснити право на оскарження рішення Ради адвокатів Миколаївської області до Ради адвокатів України або у судовому порядку.

Голова Ради адвокатів Миколаївської області



В.К.Антипченко

Секретар Ради адвокатів Миколаївської області



І.С.Мантуленко

**ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ**

