



АТЕСТОВАНИЙ СУДОВИЙ ЕКСПЕРТ

кандидат психологічних наук, доцент

Назаров Олег Анатолійович

Свідоцтво № 2035 від 09 липня 2020 року, видане на підставі рішення

Центральної експертно-кваліфікаційної комісії при Міністерстві юстиції України
п/р UA17305299000026007050329759, у банку АТ КБ "ПРИВАТБАНК", МФО 305299, ЕДРПОУ
2825818819, вул. Магнітогорська, 16, оф. 304, м. Київ, 02024, тел.: +38 (044) 228-76-15, (093) 476-
72-60, (098) 011-85-63, факс: +38 (044) 228-76-15; e-mail: 2825818819@mail.gov.ua

спеціальний член Міжнародного співтовариства поліграфологів

член Колегії поліграфологів України (посвідчення № 0056)

член секції судово-психологічної експертизи НКМР при Міністерстві юстиції України

головний редактор наукового online журналу «Судово-психологічна експертиза. Застосування
поліграфа і спеціальних знань в юридичній практиці» (ISSN 2521-1463)

Сертифікований тестувальник і адміністратор панелі управління поліграфа EyeDetect (СК №176)
Науковий партнер міжнародної технології виявлення прихованої інформації EyeDetect в Україні

02.07.2021 № 0207/21/1

Голові НААУ, Голові експертної ради НААУ

Ізвітовій Лідії Павлівні

04070, м. Київ, вул. Борисоглібська, 3

Тел.: (044) 392-73-71

Центр Акредитації ВША НААУ

04070, м. Київ, вул. Борисоглібська, 3

тел.: (044) 334-57-39

Рада адвокатів Чернівецької області

58000, м. Чернівці, вул. О. Кобелянської, 27/3

тел.: (066) 358-01-04

Рада адвокатів Миколаївської області

54000, м. Миколаїв, проспект Центральний, 83,

тел.: (0512) 47-48-91

Копія: Адвокату Балацькій Оксани Валеріївни, 54017,

Миколаївська обл., Миколаїв, вул. Чкалова, буд. 45,

літ. А, тел.: (097) 067-97-97

СКАРГА

**про притягнення до юридичної відповідальності адвокатів Балацької О.В. та
адвоката Міленко О.Г. за створення конфліктної ситуації та діяльність
несумісну з адвокатською практикою, а саме проведення Балацькою О.В. та
Меленко О.Г. досліджень під час розслідування злочинів у якості експертів-
поліграфологів**

30 червня 2021 року було отримано пояснення до відповіді на претензію
адвоката Балацької Оксани Валеріївни, в якому вона вказує про неетичне подання

інформації у матеріалах доповіді під час вебінару 19 лютого 2021 року для адвокатів Чернівецької області на тему: «Судово-психологічна експертиза: особливості проведення та використання поліграфа» та порочання її ділової репутації, честі та гідності. Текст пояснень, який надано адвокатом Балацькою О.В., жодним чином не стосуються її адвокатської діяльності та не відповідає дійсності з огляду на таке:

1. Предметом заняття з адвокатами 19 лютого 2021 року не був розгляд професійних якостей адвоката Балацької О.В. чи приниження честі та гідності адвоката Балацької О.В., оскільки, жодних прикладів діяльності адвоката Балацької зміст теми не містив взагалі. **Відповідно до статті 1, пункту 7 частини 2 статті 5 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність»** лектор Назаров О.А. **має право** отримувати, передавати та поширювати відкриту інформацію в обсязі, виправданому метою навчального процесу. Назаров О.А. є атестованим судовим експертом, кандидатом психологічних наук, доцентом, представником Міжнародного співтовариства поліграфологів в Україні, доцентом кафедри кримінального права, процесу та криміналістики Київського інституту інтелектуальної власності та права Національного університету «Одеська юридична академія», тренером-викладачем Національної школи суддів України, а також акредитованим викладачем Центру Акредитації ВША НААУ за проведеними заняттями с адвокатами на протязі листопада 2020 року – березня 2021 року.

2. Щодо повноти поданої інформації під час Вебінару адвокатам.

Відповідно до наказу Міністерства юстиції України від 08.10.98 № 53/5 (зі змінами) вибір способу та методу проведення судово-психологічної експертизи із застосуванням поліграфа є компетенцією судового експерта. При проведенні психологічних експертиз методики, що відбираються експертом з урахуванням специфіки експертних досліджень і конкретних питань, поставлених перед психологічною експертизою повинні відповідати одному з двох критеріїв: 1) загальновідомість в науковій практиці або 2) державна атестація (реєстрація). Застосування міжнародних стандартів в Україні регулюється статтями 16, 23 Закону України «Про стандартизацію». На теперішній час, в Україні відсутні обов'язкові для застосування судовими експертами психологами державні стандарти. Діючий в Україні державний стандарт ДСТУ 8692:2016 «Поліграфи. Технічні умови» згідно з роз'ясненнями Державного підприємства «Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, сертифікації та захисту прав споживачів» має численні недоліки, які не дають змоги використовувати його при оцінці відповідності у повному обсязі до існуючих в Україні поліграфів. В ході вебінару 19.02.2021 року адвокатам Чернівецької області була доведена вся актуальна та загально відома в науковій практиці інформація в рамках теми.

3. Під час демонстрації презентації мною, як лектором були використані фотозображення методів діяльності різних поліграфологів із Google пошук картинки <https://www.google.com.ua/imghp?hl=ru> в мережі Інтернет, які перебували у вільному доступі та поширювалися в Інтернеті на різних невідомих мені Інтернет-ресурсах. Крім того, на використаних вільних фотозображеннях обличчя осіб, які застосовують поліграф були ретельно заштриховані. На процеси та методи діяльності згідно з частиною 3 статті 433 Цивільного кодексу України не поширюються вимоги авторського права.

Причиною конфліктної поведінки адвоката Балацької О.В., написання нею претензій, пояснень вважаю інші підстави, які не пов'язані з будь-якими зображеннями поліграфологів, які були мною використані під час заняття. На мою думку причиною конфліктної поведінки є те, що адвокат Балацька О.В. має кваліфікацію експерта-поліграфолога, та як вона сама зазначає, проводить тестування на поліграфі зацікавлених осіб поряд зі здійсненням адвокатської практики. Відповідно до офіційної інформації на сайті Всеукраїнської асоціації поліграфологів, а саме на особистій сторінці експерта-поліграфолога Балацької О.В. за адресою <http://balatska.polygraph.ua>, адвокат Балацька О.В. включена до Реєстру поліграфологів. З 2013 року практикує проведення досліджень з використанням поліграфу під час розслідування злочинів. В Миколаївській області, за дорученням Всеукраїнської асоціації поліграфологів, адвокат Балацька О.В. виконує представницьку функцію цієї організації як експерт-поліграфолог Всеукраїнської Асоціації Поліграфологів в Миколаївській області. Згідно з інформацією офіційної сторінки адвоката Балацької О.В. на сайті Юридичний інтернет-ресурс Протокол - https://protocol.ua/ru/cabinet/balatskaya_oksana_valeriivna, Балацька О.В. має кваліфікацію «експерт – поліграфолог» (інструментальна детекція брехні), перебуває у Всеукраїнській Асоціації Поліграфологів (ВАП) і внесена до Єдиного Реєстру Поліграфологів України та очолює Миколаївське обласне представництво ВАП.

Вважаю, що адвокат Балацька О.В. свідомо порушує вимоги пункту 4 частини 1 статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо несумісності адвокатської діяльності з експертною роботою. Вказане підтверджується тим, що згідно з офіційною інформацією адвокат Балацька О.В., як експерт-поліграфолог займається проведенням досліджень на поліграфі під час розслідування злочинів, що може створювати ризики різних зловживань та порушень в адвокатській практиці з урахуванням існуючих обмежень згідно з Законом.

З 2017 року, відповідно до Закону № 2147-VIII від 03.10.2017 експерт-поліграфолог прирівняний до фахівця у відповідній галузі знань, який має однакові з судовим експертом права, обов'язки та відповідальність. До експертної діяльності згідно вимог статті 7-1 Закону України «Про судову експертизу» відноситься проведення обстеження, дослідження або судової експертизи. Відповідно до постанови Великої Палати Верховного Суду від 10 лютого 2021 року по сираві № 822/1309/17 наявність обставин несумісності не дають право адвокату займатися адвокатською діяльністю.

4. З написаного самою Балацькою О.В., конфліктна ситуація з адвокатом, експертом-поліграфологом Балацькою О.В. та мною як лектором, була створена адвокатом Чернівецької області Меленко Сергієм Гавриловичем, який згідно з інформацією Балацької О.В. також є експертом-поліграфологом з 2019 року та відповідно до офіційної інформації Всеукраїнської асоціації поліграфологів є представником експертів-поліграфологів в Чернівецькій області та теж проводить дослідження на поліграфі під час розслідування злочинів як експерт-поліграфолог Всеукраїнської асоціації поліграфологів. Офіційна сторінка експерта-поліграфолога Меленко С.Г. на сайті Всеукраїнської асоціації поліграфологів - <http://melenko.polygraph.ua>

З яких особистих причин адвокат, експерт-поліграфолог Меленко С.Г. вирішив поширювати негативну інформацію відносно адвоката, експерта-поліграфолога Балацької О.В. під час бесіди з нею по телефону мені не відомо.

5. Коментарі адвоката, претензії, пояснення експерта-поліграфолога Балацької О.В. щодо змісту заняття на тему «Судово-психологічна експертиза у кримінальному провадженні: особливості проведення та використання поліграфа» виходять за межі її компетенції як адвоката. Також заняття з адвокатами не стосувалося такої теми як **ДОСЛІДЖЕННЯ НА ПОЛІГРАФІ ЕКСПЕРТАМИ-ПОЛІГРАФОЛОГАМИ** **ВСЕУКРАЇНСЬКОЇ** **АСОЦІАЦІЇ ПОЛІГРАФОЛОГІВ**, оскільки мова йшла лише про діяльність атестованих Міністерством юстиції України судових експертів-психологів та особливостей застосування ними поліграфа під час проведення судово-психологічних експертиз.

На підставі п.1 рішення Ради адвокатів України Національної асоціації адвокатів України № 203 Про встановлення плати за організаційно-технічне забезпечення розгляду заяв (скарги) до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури регіону та Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, я Назаров Олег Анатолійович, який має статус учасника бойових дій, що підтверджується посвідченням № 002501 від 16.01.2016 року (додається до скарги) звільнений від сплати за організаційно-технічне забезпечення розгляду скарг щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням викладеного, прошу:

1. Звернути увагу адвоката Балацької О.А., що коментарі, пояснення, претензії до теми вебінару з питань проведення судово-психологічної експертизи не стосуються її діяльності як адвоката та виходять за межі її компетенції. Прізвище адвоката Балацької О.В. під час заняття 19 лютого 2021 року не називалося, дії щодо приниження честі та гідності Балацької лектором не здійснювалися. Причина поширення негативної інформації адвокатом Меленко С.Г. лектору не відома, оскільки Балацька О.В. під час заняття була відсутня. Використані фотозображення методів діяльності різних поліграфологів були отримані із Google пошук картинки <https://www.google.com.ua/imghp?hl=ru> в мережі Інтернет, які перебували у вільному доступі та поширювалися в Інтернеті на різних невідомих Інтернет-ресурсах. Крім того, на використаних вільних фотозображеннях обличчя осіб, які застосовують поліграф були ретельно заштриховані. Вибір способу та методу проведення судової експертизи відноситься до компетенції судового експерта, а на процесі та методи діяльності згідно з частиною 3 статті 433 Цивільного кодексу України не поширюються вимоги авторського права. Відповідно до статті 1, пункту 7 частини 2 статті 5 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» лектор Назаров О.А. **має право** отримувати, передавати та поширювати відкриті інформацію в обсязі, виправданому метою навчального процесу. Назаров О.А. є атестованим судовим експертом, кандидатом психологічних наук, доцентом, представником Міжнародного співтовариства поліграфологів в Україні, доцентом кафедри кримінального права, процесу та криміналістики Київського

інституту інтелектуальної власності та права Національного університету «Одеська юридична академія», тренером-викладачем Національної школи суддів України, а також акредитованим викладачем Центру Акредитації ВША НААУ за проведеними заняттями с адвокатами на протязі листопада 2020 року – березня 2021 року.

2. Встановити наявність обставин несумісності відповідно до вимог пункту 4 частини 1 статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» в діяльності адвоката Балацької О.В. та адвоката Чернівецької області Меленко Сергія Гавриловича у зв'язку з проведенням ними експертних досліджень на поліграфі під час розслідування злочинів у статусі експертів-поліграфологів Всеукраїнської асоціації поліграфологів, що підтверджується даними особистих сторінок вказаних експертів-поліграфологів <http://balatska.polygraph.ua> та <http://melenko.polygraph.ua> та посвідченнями експерта-поліграфолога Всеукраїнської асоціації поліграфологів виданими відповідно до офіційної інформації Всеукраїнської асоціації поліграфологів як членам ВАП.

3. Притягнути адвокатів Балацьку О.В. та адвоката Меленка С.Г. до юридичної відповідальності за створення конфліктної ситуації, наявності обставин несумісності в адвокатській діяльності відповідно до вимог Закону.

- Додаток: 1. Копія претензії та пояснень адвоката Балацької О.В. на 9 арк.
– 1-3 адресату.
2. Копії сторінок експертів-поліграфологів адвоката Балацької О.В. та адвоката Меленко С.Г. на 2 арк. – 1-3 адресату.
3. Копія посвідчення Назарова О.А. учасника бойових дій на 1 арк.

3 повагою,

02.07.2021



О.А. Назаров