



АТЕСТОВАНИЙ СУДОВИЙ ЕКСПЕРТ

кандидат психологічних наук, доцент

Назаров Олег Анатолійович

Свідомство № 2035 від 09 липня 2020 року, видане на підставі рішення

Центральної експертно-кваліфікаційної комісії при Міністерстві юстиції України

п/р UA17305299000026007050329759, у банку АТ КБ "ПРИВАТБАНК", МФО 305299, ЕДРПОУ 2825818819, вул. Магнітогорська, 1Б, оф. 304, м. Київ, 02024, тел.: +38 (044) 228-76-15, (093) 476-72-60, (098) 011-85-63, факс: +38 (044) 228-76-15; e-mail: 2825818819@mail.gov.ua

спеціальний член Міжнародного співтовариства поліграфологів

член Колегії поліграфологів України (посвідчення № 0056)

член секції судово-психологічної експертизи НКМР при Міністерстві юстиції України

головний редактор наукового online журналу «Судово-психологічна експертиза. Застосування поліграфа і спеціальних знань в юридичній практиці» (ISSN 2521-1463)

Сертифікований тестувальник і адміністратор панелі управління поліграфа EyeDetect (СК №176)

Науковий партнер міжнародної технології виявлення прихованої інформації EyeDetect в Україні

30.05.2021 № 3005/21/1

Центр Акредитації ВША НААУ

04070, м. Київ, вул. Борисоглібська, 3

тел.: (044) 334 - 57-39

Копія: Адвокату Балацькій Оксани

Валеріївни, 54017, Миколаївська обл.,

Миколаїв, р-н Заводський, вул. Чкалова,

буд. 45, літ. А,

тел.: +38 (097) 067-97-97, +38 (050) 543-

32-69, +38 (051) 247-77-74

Назарова Олега Анатолійовича,

атестованого Міністерством юстиції

України судового експерта з

експертною спеціальністю 14.1

«Психологічні дослідження», кандидата

психологічних наук, доцента,

02094, м. Київ, вул. Магнітогорська, 1Б,

офіс 304, тел. +38 (093) 476-72-60

В березні 2021 року на мою адресу надійшла претензія від адвоката Балацької О.В. щодо захисту честі, гідності та ділової репутації та повідомлення неправдивої інформації. У зв'язку з хворобою на пневмонію надати відповідь терміново я не зміг, тому надаю її відразу після одужання. Вся інформація в претензії адвоката

Балацької не відповідає дійсності з огляду на наступну правову та наукову інформацію.

19 лютого 2021 року я приймав участь в навчальному заході для адвокатів Чернівецької області, під час якого провів Вебінар на тему: «Судово-психологічна експертиза у кримінальному провадженні: особливості проведення та використання поліграфа». Під час демонстрації презентації мною були використані фотозображення методів діяльності різних поліграфологів із Google пошук картинки <https://www.google.com.ua/imghp?hl=ru> в мережі Інтернет, які перебували у вільному доступі та поширювалися в Інтернеті на різних невідомих мені Інтернет-ресурсах. Відповідно до частини 3 статті 433 Цивільного кодексу України авторське право не поширюється на ідеї, процеси, **методи діяльності** або математичні концепції як такі. З урахуванням викладеного процес та методи діяльності поліграфологів, а саме дослідження на поліграфі не відносяться до авторського права згідно українського законодавства, оскільки є науковим процесом метою якого є створення наукового (експертного) висновку. Я, Назаров Олег Анатолійович офіційно маю статус викладача та є вченим відповідно до статті 1, пункту 7 частини 2 статті 5 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність», у зв'язку з чим **маю право** отримувати, передавати та поширювати відкриту інформацію в обсязі, виправданому метою навчального процесу. На теперішній час я є доцентом кафедри кримінального права, процесу та криміналістики Київського інституту інтелектуальної власності та права Національного університету «Одеська юридична академія», тренером-викладачем Національної школи суддів України, а також акредитованим викладачем Центру Акредитації ВША НААУ на проведення занять з адвокатами в продовж 2020 року – початку 2021 року згідно затверджених тем Вебінарів.

Крім того, відповідно до пункту 4 частини 1 статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» судово-експертна діяльність не сумісна з діяльністю адвоката. Таким чином, предмет претензії про те, що адвокат Балацька Оксана Валеріївна крім адвокатської діяльності займається судово-експертною діяльністю, є порушенням нею вказаної вище норми Закону та вимагає притягнення її до відповідальності.

Що стосується на думку Балацької О.В. «брехливої» інформації відносно застосування українськими поліграфологами міжнародних стандартів, то пояснюю наступне. В Україні офіційно діє **Міжнародний меморандум про взаєморозуміння в галузі стандартизації, який** 27 квітня 2017 року було підписано між державним підприємством «Український науково-дослідний і навчальний центр з питань стандартизації, сертифікації та якості», яке в Україні виконує функцію Національного органу зі стандартизації України (далі - НОСУ) та міжнародною організацією в галузі світової стандартизації ASTM International. Вказаним Меморандумом відповідно до пункту 8 частини 2 статті 4 Закону України «Про стандартизацію» впроваджено роботу щодо гармонізації національних стандартів з міжнародними та європейськими стандартами. Окремі Технічні комітети в складі НОСУ не наділені повноваженнями обмежувати дії документів

підписаних НОСУ. **Впровадження в Україні міжнародних стандартів ASTM International згідно Меморандуму про взаєморозуміння відбувається за таким напрямом як:** 1) Підвищення значущості Міжнародних стандартів ASTM, де це доцільно і включення посилання на Міжнародні стандарти ASTM, де це можна (пункт В.4. Меморандуму), 2) Прийняття Міжнародних стандартів ASTM у якості національних як методом перекладу, **так і методом неідентичного прийняття** (пункт С. Меморандуму). Міжнародний Технічний Комітет E52 ASTM International, який має відношення до експертної психофізіології (дослідження на поліграфі) на теперішній час має 15 опублікованих стандартів в рамках 7 технічних підкомітетів, які стосуються діяльності поліграфологів по всьому світі. Ці стандарти грали і продовжують грати першорядну роль в усіх аспектах, важливих для досліджень, використання поліграфа, контролю якості, навчання та підготовки поліграфологів, а також етики використання поліграфа.

Дія в Україні будь яких стандартів, у тому числі міжнародних прямо регулюється статтею 23 та частиною другою статті 16 Закону України «Про стандартизацію», а саме стандарти можуть бути застосовані як на рівні держави, так і на рівні різних підприємств, організацій, які добровільно вирішили підтримувати міжнародні вимоги в певній галузі діяльності.

Застосування міжнародних стандартів це єдиний шлях українським судовим експертам інтегрувати висновок експерта за результатом проведення судової психологічної експертизи із застосуванням поліграфа у світовий науковий, експертний простір з метою його визнання у Європейському суду із захисту прав людини та судах інших країн, які приєдналися до міжнародної організації в галузі стандартизації ASTM International. В Україні громадськими, професійними організаціями, які дотримуються міжнародних стандартів ASTM International є Колегія поліграфологів України, Київський міжнародний судово-експертний інститут психологічної експертизи і досліджень на поліграфі, представництво Міжнародного співтовариства поліграфологів (США) в Україні, Національний науковий центр «Інститут судових експертиз ім. Засл. проф. М.С. Бокаріуса», АТ КБ «Приватбанк», багато приватних поліграфологів, які мають належне навчання в обсязі більше 300 академічних годин тощо.

Разом з тим вважаю необхідним звернути увагу, що відповідно до листа Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 12.01.2018 № 3433-06/1382-07 «Щодо втрати чинності Декрету Кабінету Міністрів України від 10.05.93 N 46-93 «Про стандартизацію і сертифікацію», з 01.01.2018 втратив чинність Декрет Кабінету Міністрів України від 10.05.93 № 46-93 "Про стандартизацію і сертифікацію" (далі - Декрет) та в Україні припинила своє існування державна система сертифікації.

Національні стандарти та кодекси усталеної практики застосовуються лише на добровільній основі, крім випадків, якщо обов'язковість їх застосування встановлена нормативно-правовими актами (частина 2 статті 23 Закону України «Про стандартизацію»).

З урахуванням зазначеного, наведена мною інформація є навчальною і відповідає сучасному рівню розвитку експертної психофізіології та чинному

законодавству України в зв'язку з чим відсутні підстави для визнання її помилково поданою.

Крім того, на теперішній час згідно з наказом Міністерства юстиції України від 20.01.2021 № 243/5 процес проведення експертних досліджень в судочинстві України вимагає оформлення результатів експертного дослідження у формі складання підсумкового документу, який має назву «висновок експерта». Таким чином, будь які коментарі адвоката Балацької О.В. щодо досліджень на поліграфі та її зауваження у якості адвоката, прямо виходять за межі її компетенції встановленої Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та заборонені до тих пір, поки вона не складе повноваження адвоката. На теперішній час Балацька О.В. не є експертом, який має право на проведення експертних досліджень на поліграфі в рамках здійснення судово-експертної діяльності. Відповідно до викладеного, **сертифікат Балацької О.В. № 2306/Е від 30 серпня 2017 року про допуск до організації та/або проведення заходів з підвищення кваліфікації за темою: «Дослідження на поліграфі у адвокатській діяльності» не відповідає реальному змісту нормативно-правових актів Міністерства юстиції України та не можливий для використання в сучасних умовах.**

На підставі викладеного, ПРОШУ:

1. Звернути увагу адвоката Балацької Оксани Валеріївни, що порушені нею питання у її Претензії виходять за межі її компетенції та не стосуються її адвокатської діяльності, а опосередковано можуть вказувати на порушення нею вимог пункту 4 частини 1 статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо заборони адвокату поєднувати судово-експертну діяльність з адвокатською практикою.

2. Визнати не можливим подальше використання адвокатом Балацької О.В. з урахуванням сучасних реалій українського законодавства сертифікат виданий 30 серпня 2017 року за № 2306/Е про допуск до організації та/або проведення заходів з підвищення кваліфікації за темою: «Дослідження на поліграфі у адвокатській діяльності», який був раніше виданий Балацькій О.В. як застарілий.

Додаток: Копія претензії адвоката Балацької О.В. на 3 арк. – 1 адресату.

З повагою,

30.05.2021



О.А. Назаров